

Игорь Гурак

Прикарпатский национальный университет имени Василя Стефаника, Украина

Реакция НАТО на российскую агрессию в Украине: имитация сдерживания в контексте «политики умиротворения» или реальная деятельность

В июне 2015 года бывший посол США в Украине (2003-2006 гг.), Председатель Евразийского центра имени Дину Патрициу Атлантического Совета Джон Хербст в рамках одного из своих интервью подчеркнул, что «именно слабая политика Запада спровоцировала Путина на агрессию. Он совершил агрессию против Грузии, а французы решили прислать ему „Мистраль“. Он аннексировал Крым, а Запад продолжал пытаться его понять, а пока его пытались понять, он пошел на Донбасс. Итак, Запад пытался вести политику примирения в течение последних нескольких лет – где-то от времени войны в Грузии»¹.

Указанная выше цитата стала толчком к подготовке статьи, в которой основное внимание будет сосредоточено на исследовании позиции Североатлантического альянса относительно ситуации в Украине и последствий для сотрудничества НАТО с РФ в контексте соответствующих событий на Крымском полуострове, в отдельных районах Донецкой и Луганской областей.

Геополитическая ситуация вокруг Украины в начале агрессии РФ

После распада СССР ведущие мировые актеры рассматривали постсоветское пространство с русскоцентрических позиций. Практически, любое решение утверждалось, учитывая «как это будет оценено в Кремле». Принимая во внимание такой подход, Российская Федерация начала усиливать свое влияние в странах «ближнего зарубежья», однозначно рассматривая их как сферу своего влияния. Стремление Запада втянуть РФ в цивилизованные международные отношения за «западным» образцом, превратить ее в предсказуемого международного игрока, определенная зависимость ведущих европейских стран от рос-

¹ А. Карякіна, *Герbst: Путіна спровокувала слабка позиція Заходу*, <http://www.hromadske.tv/politics/gerbst-putina-sprovokovala-slabka-pozitsiya-zakhod/>, inf. z 22.06.2015.

сийских энергоносителей и другие обстоятельства создавали для этого благоприятную конъюнктуру. Не в последнюю очередь из-за такого положения вещей Россия совершила агрессию против Украины.

В процессе конфликта Украине пришлось столкнуться с ситуацией, когда западные страны своими действиями демонстрировали желание не замечать непосредственного участия РФ в событиях в Крыму и на Донбассе или ограничивать свою реакцию на них высказываниями «глубокой обеспокоенности». В этом контексте весьма красноречивым является отсутствие должной реакции со стороны США и Великобритании на аннексию Крыма. Дело в том, что в соответствии с «Меморандумом о гарантиях безопасности в связи с присоединением Украины к Договору о нераспространении ядерного оружия»² от 5 декабря 1994 года за отказ Украины от третьего в мире ядерного потенциала упомянутые страны-подписанты, а также РФ, обязывались уважать «независимость, суверенитет и существующие границы Украины»³. Также в документе говорилось о том, что США, Великобритания и РФ «... подтверждают свои обязательства воздерживаться от угрозы силой или ее применения против территориальной целостности или политической независимости Украины и что никакое их оружие никогда не будет использоваться против Украины, кроме целей самообороны или каким-либо другим способом в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций»⁴. Однако, как справедливо заявил в декабре 2015 г. секретарь СНБО Александр Турчинов, Украина взамен за «реальное» разоружения получила «условные» гарантии, которые не повлекли за собой никаких шагов со стороны стран-гарантов⁵.

Другим тревожным сигналом для украинцев можно считать встречу руководителей внешнеполитических ведомств Украины, РФ, США, а также Высокого представителя ЕС по иностранным делам и политике безопасности, которая состоялась в Женеве 17 апреля 2014 г. Известно, что исполняющий обязанности министра иностранных дел Украины Андрей Дешица накануне визита получил четкие директивы от Кабинета министров Украины, соответственно с которыми в процессе соответствующей встречи должен был добиваться прекращения поддержки террористических групп на Украине российской стороной, вывода российских войск из Крыма и объявления недействительными решений, касающихся аннексии полуострова⁶. По итогам встречи, однако, была принята де-

² Более известный как «Будапештский меморандум».

³ *Меморандум про гарантії безпеки у зв'язку з приєднанням України до Договору про нерозповсюдження ядерної зброї*, http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/998_158, inf. z 5.12.1994.

⁴ *Ibidem*.

⁵ *Безглуздість роззброєння. Турчинов розкритикував підписання Будапештського меморандуму*, <http://tsn.ua/ukrayina/bezgluzdist-rozbrojennya-turchinov-rozkritikuvav-pidpisannya-budapeshtskogo-memorandumu-548016.html>, inf. z 5.12.2015.

⁶ *Україна висує Росії 5 вимог на переговорах у Женеві*, http://ipress.ua/news/ukraina_vysune_rosii_5_vymog_na_peregovorah_u_zhenevi_60146.html, inf. z 18.04.2014.

кларация, в которой украинская позиция никоим образом не была принята во внимание. Более того, в ней даже не упоминалось об аннексии Крыма⁷.

Таким образом, складывались обстоятельства, свидетельствующие об использовании западными странами по отношению к Российской Федерации политики умиротворения. Существующая к конфликту в Украине мировая практика, указанные выше факты дают нам основания для предположения, что если бы Российская Федерация после аннексии Крыма остановилась и не пыталась далее дестабилизировать ситуацию в Украине, реакция ведущих мировых актеров на это событие была бы чисто декоративной.

Отношения в треугольнике «НАТО – Украина – РФ» перед началом конфликта в Украине

Переходя к анализу позиции НАТО в рамках треугольника Североатлантический Альянс – Украина – Российская Федерация на современном этапе, стоит отметить интенсивный диалог, который традиционно имел место между Киевом и Брюсселем. Однако, все определяется в сравнении. Если же сравнивать контакты НАТО с Украиной и контакты НАТО с Российской Федерацией в течение двух десятилетий после распада СССР, то ситуация однозначно будет в пользу России. Например, в июле 2007 г. Генеральный секретарь НАТО Яап де Хооп Схеффер заявил, что Россия – «основной партнер» Альянса. Указывая на различия в подходах Москвы и Брюсселя в оценке ситуации в Косово и Боснии, Схеффер одновременно назвал «идеальным» двустороннее взаимодействие в Афганистане и бассейне Средиземного моря⁸. Одним из главных и постоянных партнеров альянса несколько ранее Российскую Федерацию называла президент Латвии Вике-Фрейберга Вайра⁹. Такая трактовка представляется нам вполне оправданной, поскольку РФ, будучи территориально крупнейшей страной мира, обладая огромными сырьевыми, людскими ресурсами всегда трактовалась Североатлантическим альянсом приоритетно. Интересно, что незадолго до Грузинской войны, по своей разноплановости контакты между НАТО и РФ преобладали над контактами между НАТО и Украиной почти в четыре раза. Так, во время, когда в рамках сотрудничества с Альянсом в Украине было 5 рабочих групп, в России таких групп было 19¹⁰.

Соответствующие обстоятельства, а также своеобразная позиция Альянса во время уже упомянутой грузино-российской войны создавали весомое осно-

⁷ *Женевська заява від 17 квітня 2014 року*, <http://mfa.gov.ua/ua/page/open/id/3787>, inf. z 17.04.2014; *Повний текст заяви за підсумками переговорів у Женеві з українського питань*, http://dt.ua/POLITICS/povniy-tekst-zayavi-za-pidsumkami-peregovoriv-u-zhenevi-z-ukrayinskogo-pitannya-141885_.html, inf. z 18.04.2014.

⁸ *Росія – основний партнер НАТО*, <http://tsn.ua/svit/rosiya-osnovnii-partner-nato.html>, inf. z 7.07.2007.

⁹ *Росія – главный партнер НАТО*, <http://www.unian.net/world/24409-rossiya-glavnyiy-partner-nato.html>, inf. z 27.11.2006.

¹⁰ *Відносини Росія – НАТО*, <http://www.kr-admin.gov.ua/start.php?q=Nato/Ua/russia.html>.

вание для опасений относительно его потенциальных шагов в ответ на российскую агрессию в Украине. События и процессы, которые имели место в треугольнике НАТО – Украина – Российская Федерация в течение предыдущих лет, давали основания остерегаться шагов со стороны официального Брюсселя, которые бы сводились к умиротворению РФ и недопущению развития конфликта, ценой потерь исключительно с украинской стороны.

Анализируя современное состояние отношений между Украиной и НАТО, стремясь осознать изменение подходов к официальным Киеву и Москве со стороны Альянса, позволим себе вспомнить о событиях фактически десятилетней давности. После избрания на пост президента Украины Виктора Ющенко (2005–2010 гг.) диалог между Киевом и Брюсселем перешел на новый уровень. В 2006 г. руководством украинского государства инициировались переговоры, касающиеся предоставления Украине Плана действий по членству в Североатлантическом альянсе. В экспертной среде высказывалось предположение, что Украина сможет подписать соответствующий документ во время саммита в Риге в ноябре 2006 г. Однако, в сентябре того же года украинский премьер-министр Виктор Янукович во время заседания Североатлантического Совета в Брюсселе заявил, что выступает за тесное сотрудничество с НАТО, но при этом он подчеркнул, что Украина еще не готова к Плану действий по членству. Это предопределило паузу в переговорах, которая длилась больше года.

Соответствующий вопрос снова встал на повестку дня, когда в январе 2008 г. Президент, премьер-министр и глава Верховного Совета Украины обратились к Генеральному секретарю НАТО Яап де Хооп Схефферу с письмом, в котором содержалась просьба о предоставлении Украине Плана действий по членству во время саммита НАТО в Бухаресте в апреле 2008 г.¹¹. Инициативу Украины активно поддерживали США. Накануне саммита 2 апреля в Палате представителей Конгресса США была одобрена резолюция «О решительной поддержке Палатой представителей присоединения Украины и Грузии к Плану действий относительно членства в НАТО»¹². Саммиту также предшествовал визит Джорджа Буша в Украину во главе с представительной делегацией, в которую входили госсекретарь Кондолиза Райс, глава администрации президента Джошуа Болтен, помощник президента по вопросам национальной безопасности Стивен Хэдли и другие высокопоставленные лица. В ходе визита было объявлено о безусловной поддержке Украины со стороны США в вопросе получения Плана действий по членству в НАТО. Помощь Украине в продвижении к членству – в интересах

¹¹ Аслунд Андерс, *Як Україна перейшла до ринкової економіки та демократії*, Уошингтон 2009, s. 207; Борис ТАРАСЮК: *Членство в НАТО? Час визначатися!* <http://www.ieac.org.ua/news/item/81-борис-тарасюк-членство-в-нато?-час-визначатися>, inf. z 6.10.2014.

¹² *Конгрес США прийняв резолюцію щодо підтримки прагнень України і Грузії приєднатися до ПДЧ*, http://www.ukrinform.ua/rubric-politycs/601882-kongres_sshha_priynav_rezolyutsyu_shchodo_pdtrimki_pragnen_ukrani_y_gruz_pridnatisya_do_pdch_677821.html, inf. z 2.04.2008.

каждого члена Альянса, подчеркнул президент США, отметив, что оно станет вкладом в обеспечении безопасности в регионе и во всем мире¹³.

Впрочем, параллельно активную деятельность, направленную на достижение противоположного результата, проводила Российская Федерация. Известно, что после формирования в конце 2007 г. второго правительства Юлии Тимошенко, которое высказывалось за вступление Украины в НАТО, руководство РФ заняло по этому поводу жесткую позицию. С одной стороны, выражались угрозы в сторону официального Киева, в которых говорилось об ухудшении двусторонних отношений¹⁴ и «соответствующих шагах» в ответ, если Украина вступит в НАТО. Одновременно высказывались предостережения в сторону Альянса. В частности, в феврале 2008 г. Владимир Путин отметил, что в случае расширения Североатлантического союза, российские ракеты будут нацелены на объекты НАТО, которые угрожают безопасности России. Параллельно велся активный диалог по этому поводу на двустороннем уровне. Известно, что вопрос предоставления Украине Плана действий по членству в НАТО, обсуждался в ходе официального визита в Москву федерального канцлера Германии Ангелы Меркель в марте того же года¹⁵.

Российская риторика, ориентированная на блокирование вступления Украины в НАТО, достигла своего апогея во время саммита в Бухаресте. Так, в ходе выступления на закрытой встрече Совета Россия – НАТО, обращаясь к президенту США, президент РФ Владимир Путин отметил: «Ты же понимаешь, Джордж, что Украина – это даже не государство!». Далее он недвусмысленно пригрозил, что если Украина попытается присоединиться к Альянсу – она потеряет Крым и Восток¹⁶.

В конечном итоге, на страницах Декларации Бухарестского саммита от 3 апреля 2008 г. члены Альянса ограничились утверждением, что «НАТО приветствует евроатлантические стремления относительно членства в НАТО Украины и Грузии. Сегодня мы договорились, что эти государства станут членами НАТО... ПДЧ будет следующим шагом для Украины и Грузии на их пути к членству»¹⁷. Таким образом, несмотря на однозначно проукраинскую позицию США и заявление генсека НАТО Яап де Хооп Схеффера о том, что на рассмотрение заявок Украины

¹³ П.М. Тригуб, *Питання європейської та євроатлантичної інтеграції України у період світової економічної кризи (2008–2010 рр.)*, [в:] „Чорноморський літопис”, т. 1, Миколаїв 2010, с. 57–58.

¹⁴ Представитель Кремля при НАТО Дмитрий Rogozin предостерегал, что в случае принятия Украины в Союз, Россия может отказаться от выполнения основоположного международного договора от 1997 г. и даже поднять вопрос о принадлежности к украинскому государству Крыма.

¹⁵ A. Szeptycki, *Ukraina wobec Rosji. Studium zależności*, Warszawa 2013, s. 409–411.

¹⁶ Путин: ти ж розумієш, Джордж, що Україна – це навіть не держава! <http://www.unian.ua/politics/108324-putin-ti-j-rozumiesh-djordj-scho-ukrajina-tse-navit-ne-derjava.html>, inf. z 7.03.2008; “Це не держава”: журналіст розповів, як Путін відгукувався про Україну 7 років тому, <http://ukr.obozrevatel.com/politics/15892-tse-ne-derzhava-zhurnalist-rozpoviv-yak-putin-vidgukuvavsya-pro-ukrainu-7-rokiv-tomu.htm>, inf. z 16.10.2015.

¹⁷ Декларация Бухарестского саммита принята главами держав і урядів, що взяли участь у засіданні Північноатлантичної ради в Бухаресті 3 квітня 2008 р., http://www.nato.int/cps/uk/natohq/official_texts_8443.htm, inf. z 3.04.2008.

и Грузии не должны влиять третьи стороны¹⁸, решение «украинского» и «грузинского» вопросов состоялось по российскому сценарию. Дело в том, что негативную позицию относительно предоставления Украине Плана действий по членству в НАТО заняли ряд стран. Премьер-министр Франции Франсуа Фийон по этому поводу отметил: «Мы против вступления Украины и Грузии в Североатлантический альянс. Мы не поддерживаем этих кандидатов, потому что считаем, что это не станет добрым делом с точки зрения баланса сил в Европе, включая Россию. Мы хотим поддерживать с ней диалог...». Подобную позицию заняла также немецкий канцлер Ангела Меркель¹⁹, а также представители Италии, Испании, Голландии, Бельгии, Португалии, Люксембурга и Венгрии²⁰.

Так же довольно сдержанно отреагировал альянс на Августовскую войну 2008 г. В ответ на попытку грузинских войск взять под контроль территорию Южной Осетии, началось наступление российских войск на грузинскую территорию силами около 15 тыс. военнослужащих при поддержке более 100 танков и бронетранспортеров, а также авиации. В результате конфликта Грузия подверглась значительным разрушениям, к тому же 26 августа Россия официально признала Южную Осетию и Абхазию независимыми государствами²¹. В результате войны Североатлантическим советом было принято решение о приостановлении политического сотрудничества между НАТО и РФ в рамках комиссии Россия – НАТО²². Однако, уже 5 марта 2009 г. на встрече глав МИД стран НАТО в Брюсселе было принято решение об окончательном восстановлении полноформатного сотрудничества²³.

Таким образом, на протяжении 2008 г. часть стран-членов НАТО пытались в первую очередь принимать во внимание позицию Российской Федерации и воздерживаться от действий, которые могли вызвать недовольство в Кремле. В результате, ни на Бухарестском саммите, ни во время саммита в Брюсселе в декабре 2008 г. представителям Украины так и не удалось подписать План действий по членству в НАТО²⁴. Конфликт в Грузии 2008 г. также продемонстрировал нежелание влиятельных мировых актеров вступать в противостояние с РФ через соответствующие события.

¹⁸ П.М. Тригуб, *Питання європейської та євроатлантичної інтеграції України у період світової економічної кризи (2008–2010 рр.)* [в:] „Чорноморський літопис”, т. 1, Миколаїв 2010, с. 58.

¹⁹ *Ibidem*.

²⁰ О. Каплинський, *Порівняльний аналіз політики країн НАТО щодо України*, <http://old.niss.gov.ua/Monitor/July2009/27.htm>, 2009.

²¹ A. Legucka, *Geopolityczne uwarunkowania i konsekwencje konfliktów zbrojnych na obszarze poradzieckim*, Warszawa 2013, с. 145-14; М. Сірук, *П'ять років «п'ятиденній війні»*, <http://www.day.kiev.ua/uk/article/tema-dnya-podrobici/pyat-rokiv-pyatidenniy-viyni>, inf. z 8.08.2013.

²² Россия, в свою очередь заявила о приостановлении военного сотрудничества с Альянсом.

²³ О. Снігир, О. Микал, Н. Мхитарян, Ю. Гаряча, С. Савін, О. Каплинський, *Вплив грузинсько-російського конфлікту на безпекову ситуацію України та її стратегічні інтереси в чорноморсько-каспійському регіоні*, <http://old.niss.gov.ua/Monitor/june2009/16.htm>, 2009.

²⁴ О. Каплинський, *Порівняльний аналіз політики країн НАТО щодо України*, <http://old.niss.gov.ua/Monitor/July2009/27.htm>, 2009.

Реакция НАТО на российскую агрессию в Крыму и на Донбассе

В связи с российской агрессией на территорию Украины НАТО через высказывания руководителей организации и коллективно принятые решения продемонстрировало четкую и согласованную позицию. Следует отметить, что уже 2 марта 2014 г. по результатам встречи Североатлантического совета было принято заявление, в котором членами Альянса была дана четко негативная оценка действий РФ на территории Крыма и высказана поддержка Украины. В документе в частности отмечалось: «Военные действия, развязанные против Украины вооруженными силами Российской Федерации, являются нарушением международного права и противоречат принципам Совета НАТО – Россия и Партнерства ради мира... Члены НАТО и в дальнейшем будут поддерживать украинский суверенитет, независимость, территориальную целостность и право украинского народа самостоятельно определять свое будущее, без внешнего вмешательства»²⁵.

В тот же день в Брюсселе состоялось заседание Комиссии Украина – НАТО. В ходе пресс-конференции по ее результатам, генеральный секретарь Альянса Андерс Фог Расмуссен огласил заявление, в котором выразил глубокую обеспокоенность по поводу предоставления разрешения российским парламентом на применение вооруженных сил Российской Федерации на территории Украины. Среди прочего он также отметил, что действия вооруженных сил РФ против Украины являются нарушением международного права²⁶.

В течение двух следующих недель «украинский вопрос» еще дважды обсуждался Североатлантическим советом²⁷. Отдельного внимания заслуживает встреча 17 марта, когда рассматривался вопрос псевдореферендума в Крыму, который был проведен днем раньше. Подчеркивая незаконность и нелегитимность псевдодолеизлипания, которое происходило в условиях российской военной интервенции, участники совета одновременно призвали Российскую Федерацию не совершать никаких шагов к аннексии Крыма, которая была бы прямым нарушением Устава ООН, выполнять все свои международные обязательства и вернуться «на путь диалога и поиска мирного, политического решения, в том числе и через прямой диалог с правительством Украины»²⁸.

²⁵ Заява Північноатлантичної ради щодо ситуації в Україні, http://www.nato.int/cps/uk/natohq/official_texts_107681.htm?selectedLocale=uk, inf. z 2.03.2014.

²⁶ Statement to the media by the NATO Secretary General at the Press Conference held at NATO HQ, Brussels after the meeting of the NATO-Ukraine Commission, http://www.nato.int/cps/uk/natohq/opinions_107682.htm?selectedLocale=en, inf. z 2.03.2014.

²⁷ Заява Північноатлантичної ради за результатами засідання за Статтею 4 Вашингтонського договору, http://www.nato.int/cps/uk/natohq/news_107716.htm?selectedLocale=uk, 4.03.2014; Statement by the North Atlantic Council on the so-called referendum in Crimea, http://www.nato.int/cps/uk/natohq/news_108030.htm?selectedLocale=en, inf. z 17.03.2014.

²⁸ Statement by the North Atlantic Council on the so-called referendum in Crimea, http://www.nato.int/cps/uk/natohq/news_108030.htm?selectedLocale=en, inf. z 17.03.2014.

После незаконной аннексии Крыма Российской Федерацией, 1 апреля 2014 года состоялась встреча министров иностранных дел стран-членов НАТО. В заявлении, которое руководители внешнеполитических ведомств приняли по результатам встречи, наряду с традиционным осуждением незаконной военной интервенции России в Украину и подтверждением суверенитета и территориальной целостности Украины содержались новые сигналы. В частности, в документе говорилось о приостановлении гражданского и военного сотрудничества между НАТО и Россией²⁹.

Новые тенденции в отношениях между НАТО и Украиной наметились в конце лета 2014 г. 7 августа Киев посетил генеральный секретарь Североатлантического альянса Андерс Фог Расмуссен. Во время встречи с руководством государства, Андерс Фог Расмуссен четко отметил, что цель его визита «предоставление со стороны НАТО политической поддержки Украине»³⁰. Также он отметил, что на запланированном на начало сентября саммите в Уэльсе состоится заседание Комиссии Украина – НАТО, что является редкостью для мероприятий такого высокого уровня. По словам Расмуссена, на этой встрече с участием Президента Украины будет обсуждаться вопрос улучшения сотрудничества между НАТО и Украиной.

Известно, что во время пребывания в Киеве генсек альянса проинформировал украинскую сторону, что он призвал Россию «отступить от края, перестать поддерживать сепаратистов, отвести вооруженные силы от границ, не использовать миротворцев для вторжения в Украину»³¹. Однако, за июль – большую часть августа ситуация для пророссийских боевиков и российских наемников существенно ухудшилась: наступление украинской армии, национальной гвардии и добровольческих батальонов привели к тому, что так называемая ДНР была отделена от ЛНР и разделена на несколько секторов. В то же время сепаратистские силы в Луганске фактически потеряли связь с ЛНР³². При таких обстоятельствах РФ прибегла к открытой агрессии по отношению к Украине. В результате неожиданного наступления регулярных частей российской армии украинские войска понесли значительные потери и вынуждены были отступить³³.

²⁹ *Statement by NATO Foreign Ministers*, http://www.nato.int/cps/uk/natohq/news_108501.htm?selectedLocale=en, 1.04.2014.

³⁰ *Сьогодні в Києві з кількогодінним візитом вдруге відвідав Україну генсек Альянсу Андерс Фог Расмуссен*, <http://m.day.kiev.ua/uk/article/den-planeti/nato-zrobit-partnerstvo-z-ukrayinoyu-silnim>, 7.08.2-14.

³¹ *Ibidem*.

³² К. Машовець, *Хроніка війни на Донбасі: від мітингів до танків*, <http://mediarnbo.org/2014/10/18/хроніка-війни-на-донбасі-від-мітингів/>, inf. z 25.10.2014; «Кто ты, «Стрелок»?», <http://zavtra.ru/content/view/kto-tyi-strelok/>, inf. z 22.10.2014.

³³ *Kijów: w Donbasie walczą cztery taktyczne grupy batalionowe armii Rosji*, <http://www.tvn24.pl/wiadomosci-ze-swiata,2/kijow-w-donbasie-walczą-cztery-taktyczne-grupy-batalionowe-armii-rosji,463816.html>, inf. z 2.09.2014.

После эскалации конфликта на Донбассе 29 августа в Брюсселе было созвано чрезвычайное заседание Комиссии Украина – НАТО. В ходе встречи было акцентировано внимание на вторжении российских войск на территорию Украины и в целом на экспансионистской политике Кремля. Так, генеральный секретарь Альянса Андерс Фог Расмуссен отметил: «Несмотря на все возражения Москвы, совершенно ясно, что российские войска и военная техника незаконно пересекли границу в восточной и юго-восточной частях Украины. Это неединичные действие, а часть опасной схемы, реализуемой в течение многих месяцев с целью дестабилизации Украины как суверенного государства. Российские войска непосредственно вовлечены в проведение боевых операций на территории Украины... Россия ведет огонь по Украине как со своей территории, так и с территории Украины»³⁴.

Через несколько дней в Великобритании состоялся Уэльский саммит Североатлантического альянса. 4 сентября в ходе саммита состоялось очередное заседание Комиссии Украина – НАТО, на котором обсуждались последние события в Украине. Это нашло свое отражение в итоговом заявлении по результатам встречи. В документе, наряду с традиционными призывами к России уважать территориальную целостность Украины, вывести свои войска с ее территории и прекратить поддержку сепаратистов, речь шла об интенсификации стратегических консультации в рамках Комиссии Украина – НАТО, констатировалось усиление существующих программ военного образования, профессионального развития, управления сектором безопасности и научного сотрудничества в области безопасности с Украиной. В документе также отмечалось, что «члены Альянса отметили просьбу Украины о военно-технической помощи, и многие из них уже оказывают Украине дополнительную поддержку на двустороннем основании...»³⁵.

В целом, во время встречи глав государств и правительств НАТО, обсуждению ситуации в Украине было отведено одно из ключевых мест. Интересно, что с оценки ситуации в Украине начиналась итоговая Декларация Уэльского саммита. В частности, в документе отмечалось: «Мы, главы государств и правительств стран-членов Североатлантического альянса, собрались в Уэльсе в переломный момент для евроатлантической безопасности. Агрессивные действия России против Украины основательно меняют наши взгляды касательно всей Европы, свободной и мирной»³⁶. Далее, раскрывая свое понимание ситуации, представители альянса в документе подтвердили уважение к территориальной целостности и суверенитету Украины, осудили введение на украинские территории российских

³⁴ Заява Генерального секретаря НАТО за результатами екстреного засідання Комісії Україна-НАТО, <http://nato.mfa.gov.ua/ua/press-center/news/27244-nato-secretary-general-statement-after-the-extraordinary-meeting-of-the-nato-ukraine-commission>, inf. z 29.08.2014.

³⁵ Спільна заява Комісії Україна – НАТО http://www.nato.int/cps/uk/natohq/news_112695.htm?selectedLocale=uk, inf. z 4.09.2014.

³⁶ Декларація Уельського саміту, видана главами держав та урядів, які брали участь у засіданні Північноатлантичної ради в Уельсі, http://www.nato.int/cps/uk/natohq/official_texts_112964.htm?selectedLocale=uk, inf. z 5.09.2014.

войск, аннексию Крыма, подтвердили свое прежнее решение о приостановлении гражданского и военного сотрудничества с Россией³⁷. В документе также говорилось о поддержке санкций, которые были введены против Российской Федерации и касались ограничения доступа к рынкам капитала для российских государственных финансовых институтов, торговли оружием; установления ограничений на экспорт товаров двойного назначения; сокращения доступа России к критически важным технологиям оборонного и энергетического секторов.

В декларации также подчеркивалась глубокая обеспокоенность в связи с насилием и отсутствием безопасности в регионе, вызванного действиями России и сепаратистов, которых она поддерживает. По мнению лидеров стран-членов, именно насилие и отсутствие безопасности предопределили трагический инцидент с пассажирским лайнером Малазийских авиалиний МН17, имевший место 17 июля 2014 г.³⁸. Таким образом, НАТО косвенно указало на то, что оно считает РФ ответственной за авиакатастрофу.

Следует отметить, что пункты декларации относительно российской агрессии в Крыму и на Донбассе, были размещены сразу после положений, касающихся реформирования альянса. А уже ниже характеризовалась ситуация на Ближнем Востоке, севере Африки, в Афганистане и тому подобное. Таким образом, НАТО однозначно продемонстрировало приоритетность украинского вопроса для евроатлантической безопасности³⁹.

В ходе последующих встреч в формате НАТО – Украина, альянс систематически подтверждал свою поддержку территориальной целостности и суверенитета Украины, отмечал дестабилизирующую роль России в ситуации на Донбассе, призывал ее вывести свои войска из украинских территорий, прекратить помогать сепаратистам. Кроме того, после достижения минских договоренностей, НАТО поддерживает их имплементацию и критикует РФ за деструктивные действия, которые идут в разрез с договоренностями, достигнутыми в белорусский столице в сентябре 2014 г. и феврале 2015 г.⁴⁰.

Наиболее актуальная позиция Североатлантического альянса в вопросе противостояния вокруг Украины была отражена генеральным секретарем НАТО Йенсом Столтенбергом на Мюнхенской конференции по безопасности в феврале 2016 г. В официальной речи в ходе конференции и в заявлении для прессы по

³⁷ Политические каналы связи между НАТО и РФ остались открытыми.

³⁸ Декларация Уельського саміту, видана главами держав та урядів, які брали участь у засіданні Північноатлантичної ради в Уельсі http://www.nato.int/cps/uk/natohq/official_texts_112964.htm?selectedLocale=uk, inf. z 5.09.2014.

³⁹ Декларация Уельського саміту, видана главами держав та урядів, які брали участь у засіданні Північноатлантичної ради в Уельсі http://www.nato.int/cps/uk/natohq/official_texts_112964.htm?selectedLocale=uk, inf. z 5.09.2014.

⁴⁰ Joint statement of the NATO-Ukraine Commission, http://www.nato.int/cps/uk/natohq/official_texts_115474.htm?selectedLocale=en, 2.12.2014; Спільна заява Комісії Україна – НАТО, http://www.nato.int/cps/uk/natohq/official_texts_119425.htm?selectedLocale=uk, inf. z 13.05.2015.

итогах встречи с министром иностранных дел России Сергеем Лавровым Йенс Столтенберг четко продемонстрировал поддержку Украины со стороны альянса и достаточно критически высказался в адрес РФ. Несмотря на то, что в выступлениях говорилось о важности для НАТО диалога с РФ, отмечался ее вес как влиятельного международного игрока, генеральный секретарь недвусмысленно указал, что именно Россия своими действиями дестабилизирует европейский порядок безопасности⁴¹. Также он отметил, что наращивание РФ военной силы, которое продолжается уже несколько лет, заставляет НАТО делать шаги в ответ, в том числе повышать уровень готовности вооруженных сил и усиливать присутствие в восточной части альянса⁴².

Отмечая важную роль Украины, Йенс Столтенберг подчеркнул, что российские действия в Украине спровоцировали мощный ответ со стороны международного сообщества, в том числе наложение санкций, приостановление членства в Большой восьмерке, а также усиление поддержки альянса для восточных партнеров. Также он подтвердил продолжение действия решения НАТО о приостановлении практического сотрудничества с РФ после аннексии Крыма и сохранение открытыми только каналов для политического диалога. Отмечая фундаментальные различия между НАТО и РФ, он подчеркнул, что основополагающими принципами европейской безопасности является незыблемость границ и права государств самим определять свой курс⁴³.

Выводы

После распада Советского Союза ведущие мировые игроки практически любые свои шаги на постсоветском пространстве осуществляли, принимая во внимание позицию Кремля. Исходя из важности РФ как партнера, подобной практики в целом придерживалось большинство ведущих европейских членов Североатлантического альянса. Подтверждением тезиса можно считать негативную позицию НАТО в отношении предоставления Украине, а вместе с ней и Грузии, Плана действий по членству в ходе апрельского саммита 2008 г. в Бухаресте. Со своей стороны, Российская Федерация четко демонстрировала, что страны так называемого «ближнего зарубежья» это ее исключительная сфера влияния и всеми возможными способами блокировала углубление отношений бывших советских республик с ведущими международными организациями или влиятельными государствами.

Свержение Виктора Януковича и активизация деятельности новой украинской власти в евроинтеграционной плоскости подтолкнули РФ к аннексии

⁴¹ *Speech by NATO Secretary General Jens Stoltenberg at the Munich Security Conference*, http://www.nato.int/cps/en/natohq/opinions_128047.htm, inf. z 13.02.2016.

⁴² *Statement to the media by NATO Secretary General Jens Stoltenberg after his meeting with Foreign Minister Lavrov of Russia*, http://www.nato.int/cps/uk/natohq/opinions_128071.htm?selectedLocale=en, inf. z 12.02.2016.

⁴³ *Speech by NATO Secretary General Jens Stoltenberg at the Munich Security Conference*, http://www.nato.int/cps/en/natohq/opinions_128047.htm, inf. z 13.02.2016.

Крыма и дестабилизации ситуации на востоке Украины. Агрессивные шаги со стороны России вызвали неоднозначную реакцию в мире. Сдержанная позиция мировых актеров, беспомощность международных организаций в плане применения против РФ эффективных методов воздействия, фактически номинальные санкции, введенные против нее после аннексии Крыма давали основания для беспокойства, что очень быстро Кремль сможет восстановить утраченные позиции на международной арене.

Следует отметить, что наиболее последовательным в своих оценках действий РФ был Североатлантический альянс. Несмотря на довольно тесные отношения Брюсселя и Москвы, НАТО уже в начале марта 2014 года охарактеризовало действия вооруженных сил России в Крыму как противоречащие нормам международного права и подчеркнуло поддержку суверенитета и территориальной целостности Украины. По мере ухудшения ситуации и разворачивания конфликта на Донбассе официальный Брюссель однозначно указывал на Россию как сторону конфликта, которая обстреливает территорию Украины и силами регулярных воинских формирований осуществляет операции на украинской земле. При этом альянс полностью приостановил гражданское и военное сотрудничество с РФ, в то же время углубил и расширил диалог с Украиной. В настоящее время, подчеркивая важность России как влиятельного международного игрока и партнера, НАТО оставляет свою позицию неизменной.



Аннотация: Российская агрессия против Украины вызвала широкий международный резонанс. Однако, довольно часто ведущие мировые державы и организации ограничивали свою реакцию на события высказыванием обеспокоенности. В этом контексте особого внимания заслуживает позиция Североатлантического альянса. Организация, которая в предыдущий период поддерживала активный и многоплановый диалог с Кремлем, уже в начале марта 2014 четко задекларировала, что рассматривает деятельность России на территории Крыма как противоречащую нормам международного права. В дальнейшем, в связи с активизацией российских войск на Донбассе Альянс полностью приостановил гражданское и военное взаимодействие с РФ, в то же время, углубил и расширил сотрудничество с Украиной.

Ключевые слова: Североатлантический альянс, международное право, военная агрессия, оккупация Крыма, конфликт на Донбассе

NATO's reaction to Russia's aggression in Ukraine: the imitation of containment in the context of „Appeasement policy” or real activity

Abstract: Russian aggression against Ukraine has provoked a wide international resonance. However, quite often the major world powers and organizations react to the event only by expressions of concern. In this context, the special attention should be devoted to position of the North Atlantic Alliance.

The organization, which used to have active and versatile dialogue with the Kremlin in the preceded period, at the beginning of March 2014 declared that Russian activity in the territory of Crimea is a violation of international law and agreements. Afterwards, due to activation of Russian troops in Donbas, Alliance completely suspended civil and military interaction with Russia, at the same time deepened and broadened dialogue with Ukraine.

Key words: North Atlantic Alliance, international law, military aggression, the occupation of the Crimea, the conflict in Donbas

Reakcja NATO na agresję Rosji na Ukrainie: imitacja powstrzymania w ramach „polityki zaspokajania” czy rzeczywista działalność

Streszczenie: Agresja rosyjska na Ukrainie spowodowała szeroki międzynarodowy rezonans. Jednak często największe mocarstwa światowe i organizacje ograniczały swoją reakcję, jedynie wyrażając obawy. W tym kontekście, szczególną uwagę należy zwrócić na pozycję Sojuszu Północnoatlantyckiego. Organizacja, która w poprzednim okresie utrzymywała aktywny i wielopłaszczyznowy dialog z Kremlm, już na początku marca 2014 roku precyzyjnie zadeklarowała, że ocenia aktywność rosyjską na terytorium Krymu jako sprzeczną z prawem międzynarodowym. Następnie, w związku z aktywizacją wojsk rosyjskich na Donbasie Sojusz całkowicie zawiesił współpracę cywilną i wojskową z Rosją, w tym samym czasie pogłębiając i poszerzając współpracę z Ukrainą.

Słowa kluczowe: Organizacja Traktatu Północnoatlantyckiego, prawo międzynarodowe, okupacja Krymu, konflikt na Donbasie

Источники и литература

Документы и правовые акты

Joint statement of the NATO-Ukraine Commission, http://www.nato.int/cps/uk/natohq/official_texts_115474.htm?selectedLocale=en

Speech by NATO Secretary General Jens Stoltenberg at the Munich Security Conference, http://www.nato.int/cps/en/natohq/opinions_128047.htm

Statement by NATO Foreign Ministers, http://www.nato.int/cps/uk/natohq/news_108501.htm?selectedLocale=en

Statement by the North Atlantic Council on the so-called referendum in Crimea, http://www.nato.int/cps/uk/natohq/news_108030.htm?selectedLocale=en

Statement to the media by NATO Secretary General Jens Stoltenberg after his meeting with Foreign Minister Lavrov of Russia, http://www.nato.int/cps/uk/natohq/opinions_128071.htm?selectedLocale=en

Statement to the media by the NATO Secretary General at the Press Conference held at NATO HQ, Brussels after the meeting of the NATO-Ukraine Commission, http://www.nato.int/cps/uk/natohq/opinions_107682.htm?selectedLocale=en

Декларація Бухарестського саміту прийнята главами держав і урядів, що взяли участь у засіданні Північноатлантичної ради в Бухаресті 3 квітня 2008 р., http://www.nato.int/cps/uk/natohq/official_texts_8443.htm

Декларація Уельського саміту, видана главами держав та урядів, які брали участь у засіданні Північноатлантичної ради в Уельсі http://www.nato.int/cps/uk/natohq/official_texts_112964.htm?selectedLocale=uk, 5.09.2014.

Женевська заява від 17 квітня 2014 року, <http://mfa.gov.ua/ua/page/open/id/3787>

Заява Генерального секретаря НАТО за результатами екстреного засідання Комісії Україна-НАТО, <http://nato.mfa.gov.ua/ua/press-center/news/27244-nato-secretary-general-statement-after-the-extraordinary-meeting-of-the-nato-ukraine-commission>

Заява Північноатлантичної ради за результатами засідання за Статтею 4 Вашингтонського договору, http://www.nato.int/cps/uk/natohq/news_107716.htm?selectedLocale=uk

Заява Північноатлантичної ради щодо ситуації в Україні, http://www.nato.int/cps/uk/natohq/official_texts_107681.htm?selectedLocale=uk

Меморандум про гарантії безпеки у зв'язку з приєднанням України до Договору про нерозповсюдження ядерної зброї, http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/998_158

Повний текст заяви за підсумками переговорів у Женеві з українського питання, http://dt.ua/POLITICS/povnyi-tekst-zayavi-za-pidsumkami-peregovoriv-u-zhenevi-z-ukrayinskogo-pitannya-141885_.html

Спільна заява Комісії Україна – НАТО http://www.nato.int/cps/uk/natohq/news_112695.htm?selectedLocale=uk

Спільна заява Комісії Україна – НАТО, http://www.nato.int/cps/uk/natohq/official_texts_119425.htm?selectedLocale=uk

Монографії

Legucka A., *Geopolityczne uwarunkowania i konsekwencje konfliktów zbrojnych na obszarze poradzieckim*, Warszawa 2013.

Szeptycki A., *Ukraina wobec Rosji. Studium zależności*, Warszawa 2013.

Аслунд А., *Як Україна перейшла до ринкової економіки та демократії*, Уошингтон 2009.

Научные статьи

Тригуб П.М., *Питання європейської та євроатлантичної інтеграції України у період світової економічної кризи (2008–2010 рр.)*, [в:] „Чорноморський літопис”, т. 1, Миколаїв 2010.

Интернет источники

„day.kiev”, <http://www.day.kiev.ua/>

„hromadskie.tv”, <http://www.hromadskie.tv/>

„ipress”, <http://ipress.ua/>

„tvn24”, <http://www.tvn24.pl/>

„tsn”, <http://tsn.ua/ukrayina/>

„ukrinform.ua”, <http://www.ukrinform.ua/>

„ukr.obozrevatel”, <http://ukr.obozrevatel.com/>

„unian.ua”, <http://www.unian.ua/>

„zavtra.ru”, <http://zavtra.ru/>

„Інститут Євро-Атлантичного Співробітництва”, <http://www.ieac.org.ua/>

„Інформаційно-аналітичний центр національної безпеки України”, <http://mediarnbo.org/>

„Кіровоградська обласна державна адміністрація”, <http://www.kr-admin.gov.ua/>

„Національний інститут стратегічних досліджень”, <http://old.niss.gov.ua/>